VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 203)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 219)**

z dnia 27 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 203)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 219)

27 czerwca 2018 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS),** przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu. (druk nr 2651).

W posiedzeniu wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Alicja Ogonowska** dyrektor Departamentu Polityki Mieszkaniowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Osuch** dyrektor Departamentu Usług Agencyjnych Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Jolanta Osiak**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Witam pana ministra wraz z zespołem. Witam panie poseł i panów posłów.

Stwierdzam, że obie komisje dysponują kworum.

Dzisiejszy porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu (druk nr 2651).

Szanowni państwo, przed chwilą skończyliśmy prace nad tym projektem ustawy na sali plenarnej. Większość z państwa była na sali. Długo dyskutowaliśmy. W związku z tym, że Marszałek Sejmu skierował do nas projekt do rozpatrzenia proponuję, abyśmy przyjęli porządek obrad.

Czy ktoś jest przeciwny takiemu porządkowi obrad? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek obrad.

Czy są jakieś inne wnioski? Nie ma. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Mamy rozpatrzyć projekt ustawy z druku 2651 o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu.

Informuję państwa, że w stosownym momencie zostaniemy poinformowani o głosowaniach. Tych głosowań będzie bardzo niewiele, jak się dowiedziałem. Po głosowaniach przejdziemy do naszej procedury. Będzie pewna trudna okoliczność, jako że Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o godz. 17:00 zaczyna kolejne posiedzenie. Zobaczymy, co się nam uda zrobić dzisiaj. Jeżeli zajdzie potrzeba, to będziemy jutro procedować ten projekt, bo mamy wyznaczony przez Marszałka Sejmu termin na 3 lipca.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Czy to jest szantaż.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Żaden szantaż, pani poseł, proszę nie używać takich słów, proszę je wycofać, bo przerwę obrady. Pani poseł, proszę bardzo, słucham.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Uważam, że projekt tej ustawy jest tak ważny i o tak wielkich skutkach, że powinniśmy przekazać go do podkomisji i pracować nad nim dużo dłużej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł, to jest pani wypowiedź w tej chwili. Czy jest zgłoszony wniosek formalny w tej sprawie?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Zgłaszam wniosek formalny, żeby do rozpatrzenia tego projektu ustawy powołać podkomisję. Zgadzam się z koleżanką, że materia jest bardzo szeroka, dotyczy wpływu zarówno na budżet państwa, ale dotyczy też szerokiego spektrum społecznego. Pochopne przyjmowanie takiego projektu będzie skutkowało błędami, bo jestem przekonana, że wiele aspektów trzeba będzie poprawić, a nie jest możliwe, żebyśmy to zrobili w takim trybie.

Wydaje mi się, że pan marszałek ma dzisiaj absolutną władzę w Sejmie i może zmienić termin złożenia sprawozdania, a pan przewodniczący powinien o to do niego zaapelować, biorąc pod uwagę to, że ten projekt jest bardzo drażliwy. Myślę, że jest to projekt, na którym zależy rządowi. Przede wszystkim powinno zależeć rządowi na tym, żeby go dobrze przeprowadzić przez całą procedurę parlamentarną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zarządzam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Został zgłoszony wniosek o powołanie podkomisji. Poddaję go pod głosowanie. Kto jest za powołaniem podkomisji? (13) Kto jest przeciwnego zdania? (20) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że wniosek został oddalony. Przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów projektu.

Czy pan minister chce zabrać głos? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Artur Soboń:

Myślę, że powinniśmy procedować artykuł po artykule. Tak będzie sprawniej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pierwsze pytanie. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Czy do art. 1 są jakieś uwagi?.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeszcze tytuł rozdziału I.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Tytuł rozdziału I – Przepisy ogólne. Czy do tego tytułu są jakieś uwagi. Nie ma.

Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł rozdziału I.

Czy do art. 1 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, do art. 2 mamy kilka uwag. Panie przewodniczący pytanie – czy ogólnie, czy zgłaszać uwagi do poszczególnych punktów?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Na pewno prezydium się zgodzi, żebyśmy upoważnili państwa legislatorów do tego, żeby przygotowali nam uwagi techniczne i legislacyjne, bo takie na pewno będą. Dajemy państwu upoważnienie w tej materii.

Natomiast przy procedowaniu będzie się trzeba odnosić do poszczególnych punktów. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Zacznijmy ogólnie od art. 2. Biorąc pod uwagę materię tego artykułu, czyli artykułu zawierającego definicje pojęć zawartych w ustawie, wydaje się, że powinno się te pojęcia uszeregować w kolejności alfabetycznej, aby zapewnić większą przejrzystość tej regulacji. Nie dostrzegamy kryterium istotności, więc pytanie do strony rządowej – czy taki zabieg może zostać dokonany?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Proponujemy, aby uporządkować to w kolejności alfabetycznej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Drugie pytanie dotyczy pkt 5 w art. 2. Tu pojawiają się dwie kwestie. Pierwsza dotyczy samej budowy definicji. Zwracamy uwagę na fakt, że definicja ta została skonstruowana w sposób, który niewiele wyjaśnia. Tak jest na samym początku tej definicji, bo proszę zwrócić uwagę, że „gospodarstwo domowe – gospodarstwo”. Trudno tutaj wychwycić, jak jest intencja i jak należy rozumieć to sformułowanie. To jest pierwsza wątpliwość.

Druga kwestia. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę na końcówkę pkt 5. Pojawia się sformułowanie „wspólnie z osobami stale z nim zamieszkującymi”. Prosimy stronę rządową o wyjaśnienie, w kontekście tych dwóch uwag do pkt 5 – jak należy rozumieć pojęcie stałości? Jaki czas przesądza o tym, że możemy mówić o stałości w tym przepisie?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Jeżeli chodzi o pkt 5 w art. 2, to uważamy, że definicja powinna być pozostawiona w brzmieniu zaproponowanym w projekcie. Dlaczego? Dlatego, że takie sformułowanie przyjęto w ustawie o dodatkach mieszkaniowych i mamy w tym zakresie ugruntowaną linię orzeczniczą. Mogę zacytować dokładnie, jak to jest w ustawie o dodatkach zapisane.

Jeżeli chodzi o pojęcie „stałe”, to na gruncie ustawy o dodatkach mieszkaniowych ma ono również ugruntowane znaczenie. W orzecznictwie sądów jest to miejsce stałego zamieszkania. To jest miejsce stanowiące centrum życiowe danej osoby. Wydaje mi się, że mamy w tym zakresie jasność co do tej definicji. Analogicznie stosujemy ją w przypadku ustawy, którą proponujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy za te wyjaśnienia, ale one także rzutują na fakt, iż te zapisy wymagają doprecyzowania poprzez orzecznictwo. Na to zwracamy uwagę, że może istnieje możliwość innego sformułowania tej definicji, bez odsyłania do linii orzeczniczej. To jest nasza uwaga dotycząca pkt 5.

Z kolei w pkt 6 pojawia się jedna generalna kwestia. Zarówno w pkt 6, jak i w innych punktach zawierających definicje, pojawiają się pojęcia, które nie są zdefiniowane, ale najpewniej – to jest pytanie do wnioskodawców – intencją jest to, aby je rozumieć zgodnie z prawem budowlanym. Takie kwestie są tu najczęściej poruszane, typu: budynek, remont, prace remontowe, prace budowlane, jak również szereg innych. Rozumiem, że jest to intencją wnioskodawcy.

Proszę też zwrócić uwagę na pkt 6. Na końcu mamy sformułowanie „lokale”. Jak należy rozumieć to pojęcie, biorąc pod uwagę to, że państwo definiują lokal mieszkalny. Czy koniec pkt 6 to coś innego, niż lokal mieszkalny? Czy może należałoby to doprecy-

zować lub jakoś inaczej sformułować, bo mogą pojawić się wątpliwości – o jakim lokalu jest tutaj mowa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Mogą to być zarówno lokale mieszkalne, jak i lokale użytkowe. Oczywiście, dopłaty będą dotyczyły wyłącznie lokali mieszkalnych. Wydaje się, że można byłoby zaproponować brzmienie końcówki tego zdania: „w skład którego wchodzą co najmniej dwa lokale lub w domu jednorodzinnym".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nasze pytanie dotyczy tego – jak należy rozumieć pojęcie „lokale"? Państwo w ustawie posługujecie się pojęciem „lokali mieszkalnych", a tutaj nagle pojawia się samo „lokale", bez doprecyzowania o jakie lokale chodzi. Stąd nasza wątpliwość.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

To, że nie precyzujemy tego po słowie lokale oznacza, że chodzi i o lokale mieszkalne, i o lokale użytkowe.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłasza się pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

To bzdura, panie ministrze, że tak powiem, bo jeżeli mówimy o wydzieleniu lokali mieszkalnych w jakimś budynku, to na pewno autor miał na myśli lokale mieszkalne. Jaki jest sens, żeby określać, że jest cały budynek zabudowany innymi lokalami, w tym jedno mieszkanie i mamy dopłaty. Tym bardziej, że nie widać konsekwencji, bo w pkt 7, w tym samym artykule, piszecie państwo „dom jednorodzinny (…) w którym wydzielono wyłącznie lokal mieszkalny". Czyli w budynku – w myśl tego co pan powiedział przed chwilą – możemy mieć różne lokale, w tym jeden lokal mieszkalny, natomiast, jeżeli chodzi o dom jednorodzinny lub zabudowę szeregową, to muszą być tylko lokale mieszkalne. Brak jest konsekwencji i trzeba to doprecyzować. Proszę to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo. Pani Magdalena Malinowska-Wójcicka, proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Polityki Mieszkaniowej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Magdalena Malinowska-Wójcicka:

Proszę państwa, proszę zauważyć, że w tej części mówimy o definicjach, czyli mówimy o tym, czym będziemy się posługiwali w całej ustawie. Wbrew temu, co powiedziała pani poseł, tu nie ma absurdu – definiujemy to, że lokal mieszkalny jest samodzielnym lokalem w rozumieniu ustawy o własności lokali. Jednocześnie, ponieważ w tej ustawie chodzi o to, żeby systemem dopłat objąć również domy jednorodzinne, jak też sytuacje, gdy w domu mamy wydzielony lokal mieszkalny, ale także inne lokale. Chodzi tylko i wyłącznie o te lokale, które będą wykorzystywane na cele mieszkaniowe.

Takie doprecyzowanie, jakie zaproponowaliśmy w tej definicji, jest konieczne. W szczególności, jeżeli przeczyta pani łącznie z tą definicją dalszą definicję domu jednorodzinnego i mieszkania. Proszę to czytać łącznie i proszę zobaczyć, jak jest to używane dalej w ustawie. Wtedy stanie się jasne, w jakiej sytuacji używane jest jakie określenie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proponuję podtrzymać zapis. Pani poseł Skibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Ja to czytam w ten sposób: „dom rodzinny jednorodzinny – budynek wolno stojący lub budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej (…) w którym wydzielono wyłącznie lokal mieszkalny". To znaczy, że jeżeli jest dom jednorodzinny, w którym

wydzielono oprócz lokalu mieszkalnego garaż, to on nie będzie podlegał pod tę ustawę. Albo jest zabudowa szeregowa lub grupowa, gdzie są garaże lub lokale usługowe, tzn., że taki dom nie będzie podlegał pod tę ustawę. Czy tak?

Główny specjalista w departamencie w KPRM Magdalena Malinowska-Wójcicka:

I tak, i nie . Proszę zauważyć, że my mówimy o dopłatach tylko do tych lokali, które są lokalami mieszkalnymi, więc nie będzie, dzięki tym definicjom, sytuacji, w których dopłaty zostaną przyznane na lokal inny niż lokal mieszkalny. Nie przewidujemy dopłat do garaży, bo dopłaty mają na celu zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych osób, które nie są tego w stanie zrobić samodzielnie, bo mają za niskie dochody, aby wziąć kredyt i za wysokie, żeby dostać mieszkania komunalne. Rzeczywiście, wyraźnie ograniczamy się tylko do lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Przepraszam, ale czy jest pani tego pewna, bo jeśli jest tak, jak pani mówi, to jeśli w domu jednorodzinnym jest wydzielony garaż, to zgodnie z definicją, to nie będzie dom jednorodzinny, który podlega pod tę ustawę. Proszę to sobie dokładnie przeczytać. My definiujemy dom jednorodzinny w pkt 7. On będzie tylko wtedy, kiedy w domu jednorodzinnym, bądź w zabudowie szeregowej lub grupowej, wydzielone będą wyłącznie lokale mieszkalne. Proszę pani, to znaczy…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani mecenas Magdalena Malinowska-Wójcicka, bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie w KPRM Magdalena Malinowska-Wójcicka:

Pani poseł, wyjaśniałam wcześniej, że te definicje czytamy łącznie, a ponieważ widzimy także ewentualną korektę definicji domu jednorodzinnego, to proszę się wstrzymać z zarzutami do czasu, gdy zapozna się pani ze zmienionymi definicjami słowniczka.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

My jesteśmy jeszcze w pkt 6, a pani poseł mówi już o pkt 7. Jesteśmy w rozdziale definicyjnym i zawsze przy definicjach są problemy, dlatego musimy to dobrze przedyskutować. Pamiętajmy i dajmy sobie szanse na poprawki w drugim czytaniu, żeby nie boksować się w jednym punkcie w kwestii interpretacji definicji.

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mam pytanie, ponieważ pan minister przed chwilą zaproponował inne brzmienie pkt 6. Prosimy o poprawkę, która zostanie przejęta. Po drugie, czy mógłby pan minister zacytować, jak brzmiałaby końcówka pkt 6, w związku z poprawką, o której pan minister wspomniał.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi o zredagowanie poprawki, jeżeli ona będzie.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

„w budynku, w skład którego wchodzą co najmniej dwa lokale lub w domu jednorodzinnym".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, czy do tego są jakieś uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy uwag. Dopiero do pkt 7.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy jeszcze przy pkt. 6. Tutaj jest poprawka, którą zaproponował rząd. Proszę ją zredagować na piśmie. Potrzebujemy podpisu posła.

Zgłasza się pani poseł Błeńska, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Błeńska (niez.):

Mam wątpliwość, bo w pewnym momencie padła inna wersja tej poprawki, żeby dopisać, że to są: „dwa lokale mieszkalne lub użytkowe".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł, ale takiej propozycji nie było. Mamy poprawkę zredagowaną, czyli pkt 6 w brzmieniu zredagowanym przez rząd. Czy są jeszcze uwagi do pkt 6? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przez komisje przyjęta.

Przechodzimy do omówienia pkt 7.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przed momentem usłyszeliśmy, że jest poprawka do pkt 7 przygotowana przez stronę rządową. Czy posłowie ją przejęli? Ewentualnie jeszcze kwestia głosowania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zwracam się do strony rządowej – proszę podać definicje domu jednorodzinnego z pkt 7.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Art. 2 pkt 7. Wprowadzenie pojęcia w zaproponowanym przez nas brzmieniu umożliwia objęcie systemem dopłat budynków obejmujących jeden lokal mieszkalny, w sytuacji, gdy przedmiotem najmu będzie jeden dom jednorodzinny, w którym nie wyodrębniono żadnych lokali. To jest definicja węższa niż definicja budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Zgodnie z projektem dopłat do najmu będą przypadki, gdy wynajmowany będzie cały dom jednorodzinny, w którym nie wyodrębniono lokalu, jak i sytuacja, w której z domu jednorodzinnego wyodrębniono lokal. Z tego względu zasadne jest pozostawienie definicji domu jednorodzinnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę zredagować tę poprawkę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w czasie dyskusji nad pkt 6 usłyszeliśmy takie sformułowanie… Czyli nie będzie poprawki w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pkt 7 pozostaje w takim brzmieniu, w jakim był. Nie ma poprawki. Nikt nie mówił o poprawce.

Pan poseł Mordak, proszę bardzo.

Poseł Robert Mordak (Kukiz15):

Mam pytanie do pani legislator z ramienia pana ministra – gdybyśmy usunęli słowo „wyłącznie" – jaki by to miało wpływ na tę definicję? Gdyby było – „dom jednorodzinny – budynek wolnostojący lub budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych (…) w którym wydzielono lokal mieszkalny".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani Magdalena Malinowska-Wójcicka, proszę bardzo.

Główny specjalista w departamencie w KPRM Magdalena Malinowska-Wójcicka:

„Wyłącznie" musi pozostać, bo chodzi o podkreślenie tego, że jest możliwość tylko i wyłącznie utworzenia tam lokali mieszkalnych, a nie żadnych innych. To musi pozostać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Bardzo przepraszam, ale tu w ogóle nie ma logiki. Rozumiem intencje, chcecie państwo dopłacać tylko i wyłącznie do lokali mieszkalnych – absolutnie się z tym zgadzam – natomiast tak sformułowana definicja nie definiuje, co wy chcecie sfinansować, wy definiujecie dom jednorodzinny, który, według tej definicji, pozostaje domem jednorodzinnym tylko wtedy, kiedy wydzielicie wyłącznie lokal mieszkalny. Tu w ogóle nie ma mowy o dopłacie. Czytajcie to ze zrozumieniem. Nie bądźcie uparci, bo po prostu nie ma to w ogóle sensu.

Dodajcie tam, że dopłacie podlega tylko lokal mieszkalny. Przecież dom jednorodzinny, w którym jest wydzielony garaż lub lokal usługowy, w dalszym ciągu pozostaje domem jednorodzinnym.

Napiszcie po polsku, że intencja jest taka, żeby dofinansować tylko lokale mieszkalne. Z tego zapisu tak nie wynika. To będzie kompletne nieporozumienie, bo nikt nie będzie wiedział, jak to interpretować. Nie upierajcie się przy tym. Nie jest to napisane po polsku i w ogóle nielogicznie. Zmieńcie ten zapis.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Teraz ministerstwo, proszę o odniesienie się do tej uwagi do pkt 7.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Tu jest też trochę nieporozumienia z definicją mieszkania w pkt 8. Moje pytanie jest takie, czy gdyby ktoś z posłów zaproponował, w związku z tymi wątpliwościami, chcę usłyszeć zdanie Biura Legislacyjnego, które w tej sprawie zechce się wypowiedzieć, żebyśmy zapisali: „w którym wydzielono jeden lokal mieszkalny”. Czy to by sprawę rozwiązało? W domu jednorodzinnym tylko jeden można wydzielić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, czy ma pan uwagę do pkt 7?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jeżeli wykreślimy słowo „wyłącznie”, to wówczas zmienimy merytorycznie definicję domu jednorodzinnego, dlatego że wówczas rozszerzymy ją o domy jednorodzinne, w których wydzielone są oprócz lokali mieszkalnych inne lokale: lokale użytkowe itd. W przypadku wykreślenia słowa „wyłącznie” w definicji domu jednorodzinnego rozszerzamy jej zakres.

Odpowiedź na pytanie pani poseł, co do dopłat, jest w art. 3, do którego jeszcze nie doszliśmy. Stanowi on, że „Dopłaty do czynszu, zwane dalej »dopłatami«, przysługują najemcy mieszkania”. A mieszkanie z pkt 8, to jest „lokal mieszkalny, w związku z najmem którego mogą być stosowane dopłaty do czynszu”. Lokal mieszkalny mamy zdefiniowany w pkt 6. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli pkt 7 pozostaje bez zmian. Czy jest ktoś przeciwny? Jest sprzeciw. Poddaję sprawę pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem pkt 7 w brzmieniu z przedłożenia? (24) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Stwierdzam, że pkt 7 został przyjęty w brzmieniu takim jak w tekście, bez poprawek.

Pan poseł Ryszard Wilczyński, proszę bardzo.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Czy dopłatą będzie objęty dom jednorodzinny, w którym jest garaż bądź lokal użytkowy, np. gabinet lekarski?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, to są dywagacje dotyczące pkt 7, który mamy już za sobą. Przechodzimy do pkt 8.

Panie pośle, będzie drugie czytanie, będzie czas na poprawki. Proszę się nie denerwować.

Czy do pkt 8 są uwagi? Nie ma.

Pkt 9. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do strony rządowej o pojęcia użyte w pkt 9 w lit. a) i b). W lit. a) dotyczy to pojęcia „budynku mieszkalnego”, natomiast w lit. b) „niemieszkalnego”. Biorąc pod uwagę to, że te pojęcia nie są znane, nie są zdefiniowane w systemie prawa – czy mogliby państwo wyjaśnić, jak należy rozumieć te dwa pojęcia?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Już tłumaczę, jest to pojęcie stosowane na gruncie innych ustaw, przede wszystkim ustawy – Prawo budowlane, i rozporządzenia o warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynkiem mieszkalnym jest budynek mieszkalny wielorodzinny i budynek mieszkalny jednorodzinny. Budynki nie będące mieszkalnymi są budynkami niemieszkalnymi. Tak to jest rozumiane.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Sibińska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Zgodnie z tą definicją inwestycją mieszkaniową nie będzie dom jednorodzinny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jak rozumiem, to jest pytanie – czy będzie, czy nie będzie?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Tak, bo jest tylko budowa budynku mieszkalnego, a wcześniej ten budynek mieszkalny nie jest zdefiniowany, natomiast dom jednorodzinny jest wcześniej zdefiniowany i nie jest przywołany w definicji inwestycji mieszkaniowej, czyli należy domniemywać, że inwestycją mieszkaniową nie jest dom jednorodzinny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Jednak jest. Przeczytałem państwu definicję budynku mieszkalnego jednorodzinnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie mamy, bo już uzyskaliśmy wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pkt 9 w brzmieniu z druku? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że przyjęliśmy pkt 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 10. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na podstawie art. 14 ust. 2 inwestor poza tym, że realizuje inwestycję mieszkaniową, zawiera umowę najmu z najemcami posiadającymi zdolność czynszową. Czy nie uważacie, państwo wnioskodawcy, że należałoby uzupełnić definicję inwestora, która wydaje się być w tym zakresie niekompletna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Możemy to rozważyć – co powinno tu być, żeby była kompletna?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Wątpliwość polegała na tym, że inwestorem jest podmiot, który nie tylko realizuje inwestycję mieszkaniową, ale, zgodnie z art. 14 ust. 2, zawiera także umowę najmu z najemcami posiadającymi zdolność czynszową. Kłopot generalnie polega na tym, że definiujemy w ten sposób określenie inwestora. Jeżeli definicja zawiera przepisy materialne, czyli uprawnienia inwestora a nie definicję, to powstaje pytanie – co z pozostałymi przepisami, które statuują pozycję materialno-prawną inwestora?

W związku z tym, że on nie tylko realizuje inwestycję mieszkaniową, ale też, na podstawie art. 14 ust. 2, zawiera umowy najmu, to gdy decydujemy się na taki sposób defi-

niowania, czyli opisanie w przepisie definicyjnym przepisu materialno-prawnego stanowiącego uprawnienia i obowiązki inwestora, to należałoby je w tym miejscu wymienić wszystkie. Tak „na gorąco" wydaje się, że należałoby wskazać: „inwestor – podmiot, który realizuje inwestycję mieszkaniową oraz zawiera umowy, o których mowa w art. 14 ust. 2". To taka propozycja „na gorąco".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo panie ministrze. Proszę bardzo, pan Stanisław Kuroń z KPRM.

Radca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Departamencie Polityki Mieszkaniowej Stanisław Kudroń:

Jeżeli zgłoszona uwaga prowadziłaby do wyjaśnienia niejasnych sformułowań ustawy, to w kwestiach merytorycznych niewiele to zmieni. Natomiast, chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz, w pkt 10 inwestor definiowany jest poprzez wskazanie na samą realizację inwestycji mieszkaniowej, na czynnik określający w tej ustawie pojęcie inwestora, który jest warunkiem koniecznym. To jest ten czynnik definiujący. Natomiast w pozostałym zakresie ustawy, jak państwo spojrzycie do pkt 14, czyli definicji pierwszego zasiedlenia, to pojawia się strona umowy najmu zawartej z lokatorem. To może być również podmiot, który nabył od inwestora to mieszkanie i jest stroną umowy, bądź podmiot, który w ramach zarządzania, na podstawie odrębnej umowy, występuje jako strona umowy najmu, jako wynajmujący.

Innymi słowy, w stu procentach definicję inwestora określa sama realizacja inwestycji mieszkaniowej, natomiast w szerszym zakresie sama strona umowy najmu, to może być również podmiot, który nie realizuje inwestycji mieszkaniowej. To jest cecha szczególna, która spowodowała takie, a nie inne ujęcie definicji inwestora.

Jeżeli państwo uznajecie, że rozbudowanie prowadziłoby, pomimo tych wyjaśnień, do jakiegoś dookreślenia, to wydaje się, że nie będzie to zmiana wpływająca merytorycznie na te przepisy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję za wyjaśnienia, które utwierdzają nas w przekonaniu, że definicja inwestora jest zbędna, dlatego że, gdy czytamy art. 7, który stanowi, że: „Dopłaty mogą zostać udzielone, jeżeli z realizacją inwestycji mieszkaniowej dotyczącej mieszkania jest związana umowa zawarta między inwestorem – tu powinniśmy dodać »realizującym tę inwestycję« – a gminą właściwą miejscowo dla tej inwestycji, itd.", to definicja inwestora jest zbędna, bo inwestor w tej ustawie występuje w kilku miejscach, a zawieranie umów najmu – proszę mi wybaczyć – to nie jest realizacja inwestycji. Tak jest w rozumieniu tej ustawy i w potocznym rozumieniu także.

Ponadto, definiowanie pojęć w ustawie ma sens wtedy, kiedy dane pojęcie jest rozumiane na gruncie przepisów tej ustawy w sposób odrębny, albo specyficzny. Tu nie mamy do czynienia z taką sytuacją i w związku z tym wydaje się, że definicja inwestora jest zbędna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

W tym przepisie chcieliśmy jeszcze raz, żeby to było jasne, odróżnić inwestora od wynajmującego, który nie musi być inwestorem. Natomiast jest zgoda, że możemy to zapisać w art. 7 tak, jak zaproponował pan mecenas.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka polegałaby na wykreśleniu pkt 10 i nowej redakcji w art. 7. Czy jest sprzeciw wobec wykreślenia pkt 10? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Wysokie Komisje.

Później zmieni się numeracja, ale na razie proponuję używanie starej numeracji.

Przechodzimy do rozpatrywania pkt 11. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do pkt 11 mamy taką uwagę, że w sytuacji, w której używamy pojęcia w rozumieniu ustawy podstawowej dla danej dziedziny spraw, określanej jako Kodeks lub Prawo to wówczas, zgodnie z § 9 zasad techniki prawodawczej, nie należy wskazywać, w rozumieniu jakiej ustawy to pojęcie należy rozumieć, należy się nim posługiwać na gruncie przepisów danego aktu normatywnego. Dlatego w pkt 11 proponujemy wykreślić wyrazy…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, przepraszam, że przerywam, ale jesteśmy wzywani na głosowania. To będą bardzo krótkie głosowania. Propozycja jest taka: albo zbieramy się po głosowaniach, albo kontynuujemy posiedzenie o godz. 17:00 w poniedziałek. Proszę o państwa opinie. Czyli dzisiaj. Podejmiemy decyzję po głosowaniach. Zarządzam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wznawiam posiedzenie. W związku z tym, że Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej za chwilę rozpoczyna kolejne posiedzenie informuję, że spotykamy się ponownie w poniedziałek, 2 lipca, o godz. 17:00.

Dziękuję państwu bardzo serdecznie. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.